



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12783-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

בפני כב' השופטת אורנית אגסי
נ.צ. רות קסטיאל

תובע אתני כספי

נגד

נתבעת תעוזה מ.י בע"מ

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
1. התובעת הגישה תביעה לתשלום פיצויי פיטורין והלנת פיצויי פיטורין מהנתבעת.
 2. ואלו הן העבודות הרלוונטיות בתיק זה:
 - א. הנתבעת מפעילה רשת של בתי מרקחת.
 - ב. התובעת הועסקה כרוקחת אחראית בסניף הנתבעת בארץ החל מיום 6/12/2004 ועד לחודש 8/2008.
 - ג. ביום 27/7/08 הגישה התובעת מכתב התפטרות לנתבעת בטענה להרעת תנאים ובתחולה תוך חודש ממועדו.
 - ד. נסיבות סיום עבודתה של התובעת שנויות במחלוקת בין הצדדים.
 3. בתיק זה הגישו תצהיר והעידו – התובעת, מר תבור עמיחי, עובד לשעבר בנתבעת, מנהלת הנתבעת הגברת ארז ועובד הנתבעת מר איציק שלום.
 4. נסיבות סיום עבודתה של התובעת
הצדדים חלוקים בשאלת סיום עבודתה של התובעת והאם התובעת התפטרה באופן שהיא איננה זכאית לתשלום פיצויי פיטורין, או שמא מדובר בהתפטרות עקב הרעת תנאים אשר הנה כפיטורין לכל דבר ועניין.
 5. סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, התשכ"ג-1963 קובע כדלקמן:
"11. התפטרות אחרת שדינה כפיטורים
(א) התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת נסיבות אחרות שביחס העבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות לעניין חוק זה כפיטורים"



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12783-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

- 1 התובעת טענה, כי התפטרה עקב הרעת תנאים וזאת בשל מספר סיבות. להלן נדון בטענותיה
2 אחת לאחת.
3
- 4 הסיבה הראשונה והעיקרית, מינויו של רוקח אחר לרוקח אחראי בבית המרקחת תחתיה.
5 התובעת טענה, כי הנתבעת ניהלה משא ומתן עם הרוקח החדש מאחורי גבה וללא ידיעתה
6 שבסופו הוחלט למנותו כרוקח אחראי ולהעביר את התובעת לתפקיד רוקחת מן המניין.
7 התובעת טענה, כי במצב דברים זה נאלצה לחתום עם הנתבעת על הסכם העסקה חדש לפיו
8 תנאי עבודתה יותרו כפי שהם (ובפרט, שכרה לא יפגע), אולם יחול שינוי במעמדה והיא
9 תהפיד להיות מרוקחת אחראית לרוקחת רגילה בנתבעת.
10 התובעת טענה, כי מדובר בהרעת תנאים קיצונית אשר בגינה נאלצה להגיש את מכתב
11 התפטרותה מהנתבעת.
12
- 13 הנתבעת טענה, כי התובעת ידעה היטב על הכוונה למנות רוקח אחראי תחתיה והיא אף
14 ביקשה זאת לאור רצונה לעבוד בשעות גמישות וכן על מנת להסיר מעליה אחריות
15 מקצועית.
16 התובעת חתמה עם הנתבעת הסכם עבודה חדש באופן חופשי ומבלי שהדבר נכפה עליה.
17 התובעת עבדה לפי ההסכם החדש משך שנה שלמה ולא הביעה על תלונה או טענה לגבי
18 תנאי עבודתה. התובעת החליטה להתפטר מרצונה החופשי ולאחר שמצאה עבודה אחרת.
19
- 20 לאחר שעיינו בראיות שהוצגו בפנינו ולאחר שמיעת טענות הצדדים אנו קובעות, כי לא היה
21 בהעברת התובעת מתפקידה כרוקחת אחראית כדי לעמוד בתנאים הנדרשים לראות את
22 התפטרותה עקב הרעת תנאים ונסביר.
23 התובעת הגישה את מכתב התפטרותה ביום 27/7/2008 מהנתונים שהובאו בפנינו עלה, כי
24 מועד העברתה של התובעת מתפקידה נעשה בפועל, כשנה תמימה טרם הודעת התפטרותה
25 של התובעת, (מיום 1/8/07). במשך שנה זו, על פי הראיות שבפנינו, התובעת לא הגישה כל
26 תלונה לנתבעת על העברתה מתפקידה, לא עשתה דבר בפועל שממנו ניתן ללמוד על אי
27 הסכמתה להליך העברתה מתפקידה וההיפך הוא הנכון.
28 הוצג בפנינו מכתב מיום 1/8/2007 אשר מעלה על הכתב את ההסכמות שנוצרו בין התובעת
29 לנתבעת לפיהן, ימונה רוקח אחראי במקומה והיא תמשיך לעבוד, באותם תנאי העסקה
30 כרוקחת רגילה.
31 התובעת חתמה על המכתב ועבדה לפי ההסכמות משך שנה תמימה עד שהחליטה, כי מדובר
32 בהרעת תנאים המזכה אותו בפיצויי פיטורין.
33
- 34 לא זו אף זו, מהנתונים עלה, כי הרוקח אשר החליף את התובעת עזב את מקום עבודתו
35 בחודש מרץ 2008, ובמקומו מונה רוקח אחראי אחר. כל זאת, בזמן שהתובעת ממשיכה



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12783-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

- 1 לעב"י בנתבעת ואין כל ראייה, כי גם לאחר עזיבתו של הרוקח האחראי, פנתה לנתבעת
2 בבקשה לחזור לתפקידה הקודם. התובעת העידה על כך בפנינו ומעדותה עלה, כי לא ביקשה
3 כלל לחזור לתפקידה הקודם כרוקחת אחראית והדברים מדברים בעד עצמם:
- 4 "ש. את יכולה להראות לי מכתב שלך פניה שלך לנתבעת אחיי שתבור התפטר ובו
5 את מבקשת לחזור לתפקיד רוקחת אחראית?
6 ת. אני לא ביקשתי", (עמ' 2 לפרוט' ש' 9-11).
- 7
- 8 עדותה של התובעת מבהירה כי כלל לא פנתה לנתבעת בדרישה לחזור לתפקידה הקודם
9 והדבר מעיד על הסכמתה לשינוי תנאי העסקתה בפועל.
- 10
- 11 זאת ועוד, התובעת סתרה את עצמה כאשר במכתב התפטרותה טענה, כי מונה רוקח חדש
12 תחתיה ללא דיון והתייעצות עמה ומנגד טענה, כי לאחר מו"מ מייגע הסכימה לוותר על
13 מעמדה וחתמה על הסכם עבודה חדש עם הנתבעת.
- 14 מדובר בשתי טענות סותרות אשר אינן יכולות לדור בכפיפה אחת. אילו מינויו של הרוקח
15 היה נעשה ללא ידיעתה כטענתה, הכיצד ניהלה עם הנתבעת משא ומתן ארוך בנושא
16 העברתה מתפקידה. התובעת לא ידעה ליישב את הסתירה בעניין זה.
- 17
- 18 זאת עוד, מנוסח מכתב ההתפטרות של התובעת עלה, כי היא הודיעה על כוונתה להתפטר
19 בתוך חודש מיום מועד המכתב אולם היא לא התריעה בפני הנתבעת על ההרעה בתנאיה
20 ולא נתנה לנתבעת הזדמנות לכאורה לתקן את המעוות.
- 21 בפסיקה נקבע, כי עובד הרואה עצמו כרשאי להתפטר בנסיבות אלה, חייב לפנות למעבידו
22 להעמידו על ההרעה שחלה או על אותן נסיבות אחרות בגינן אין לדרוש ממנו להמשיך
23 בעבודתו ולתת למעביד הזדמנות לסילוק הסיבה.
- 24
- 25 התובעת טענה, כי לא היה מקום ליתן בידה של הנתבעת את ההזדמנות לתקן היות ולא היה
26 למעשה מה לתקן. טענה זו איננה מקובלת עלינו והיא לא הוכחה כלל. מדובר בהשערה של
27 התובעת אשר לא מבוססת בכל ראייה ממשית.
- 28 מנוסח מכתב ההתפטרות של התובעת ומדרך התנהגותה משך כל התקופה ממועד שינוי
29 מעמדה ועד למועד כתיבת המכתב מעלה באופן ברור, כי התובעת החליטה מבחירה חופשית
30 להתפטר מעבודתה הגישה מכתב התפטרות ולא הייתה מעוניינת כלל בשינוי בתנאי
31 עבודתה.
- 32
- 33 במצב דברים זה אנו מקבלות את טענת הנתבעת לפיה, התובעת הסכימה להעברתה
34 מתפקידה משיקוליה האישיים ובשל רצונה לעבוד בשעות עבודה גמישות יותר וכדי להסיר
35 אחריות מעליה.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12733-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

- 1 הראיות שהובאו בעניין זה מבססים את גרסת התובעת ומקלקלים את גרסתה של התובעת
 2 כי מדובר היה בהרעת תנאים אשר גרמה לעזיבתה. ויובהר, אילו התובעת הייתה בוחרת
 3 לעזוב את עבודתה בסמוך למינויו של הרוקח האחראי תחתיה אזי היו למעשה משמעות
 4 משפטיות אחרת. העובדה שהתובעת המשיכה לעבוד במשך שנה תמימה בנתבעת מעידה
 5 כאלף עדים, כי לא היה בכך משום הרעת תנאים והיא מנתקת את הקשר בין השינוי בתנאי
 6 עבודתה לבין התפטרותה.
 7
- 8 **13. לאור האמור לנו קובעות, כי השינוי במעמדה של התובעת לא היווה הרעת תנאים**
 9 **כמשמעה בסעיף 11 (א) לחוק פיצויי פיטורין.**
 10
- 11 **14. סיבה נוספת לטענת התובעת לפיה נאלצה להתפטר בדין מפורטת הנה לכאורה, עבודתה**
 12 **בשעות נוספות ללא תמורה.**
 13 **התובעת טענה, כי החל מחודש דצמבר 2006, עת עזבה את עבודתה מנהלת הסניף במקום,**
 14 **נאלצה היא לעבוד שעות נוספות אולם לא קיבלה על כך תמורה מהנתבעת.**
 15 **יובהר, כי התובעת איננה טוענת כי עבדה מעל ל – 186 שעות בחודש אלא, כי תנאי עבודתה**
 16 **כפי שסוכמו עם הנתבעת היו כי תעבוד 30 שעות שבועיות וכי מחודש דצמבר 2006 היא**
 17 **נאלצה לעבוד 40 שעות שבועיות.**
 18
- 19 **15. הנתבעת טענה, כי לא היה כל הסכם לפיו התובעת תעבוד 30 שעות שבועיות בלבד. כי**
 20 **התובעת לא עבדה בפועל 30 שעות שבועיות בלבד, כי התובעת מעולם לא פנתה לנתבעת**
 21 **בטענה כי היא עובדת שעות נוספות וכן, כי חוק שעות עבודה ומנוחה אינו חל על התובעת**
 22 **נוכח תפקידה.**
 23
- 24 **16. לאחר שבחנו את טענות הצדדים לנו קובעות כי אין לקבל את טענת התובעת בעניין זה.**
 25 **התובעת טענה כאמור, כי חוזה העסקתה קבע, כי היא תעבוד 30 שעות שבועיות אולם לא**
 26 **הביאה כל ראיה להסכם זה. התובעת לא הציגה בפנינו את חוזה העסקתה ולא הוכיחה, כי**
 27 **סוכם עמה כי ישולמו לה שעות נוספות על עבודה מעבר ל 30 שעות שבועיות. התובעת אף**
 28 **לא הוכיחה את טענתה, כי עד למועד דצמבר 2006 עבדה 30 שעות בשבוע בלבד.**
 29 **התובעת העידה בפנינו, כי מעולם לא נחתם עמה כל הסכם עבודה לפיו תעבוד 30 שעות**
 30 **שבועיות ובכך, סתרה את גרסתה:**
 31 **"ש. נכון שאת לא יכולה להראות לי הסכם בינך לבין החברה שבו תעבדי 30 שעות**
 32 **שבועיות.**
 33 **ת. לא היה שום הסכם למרות שאני ביקשתי הסכם", (עמ' 2 לפרוט' ש' 25-26).**
 34
 35
 36



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12783-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

- 1 התובעת אף העידה, כי מעולם לא פנתה לנתבעת בדרישה לתשלום שעות נוספות והדברים
2 מדברים בעד עצמם:
- 3 "ש. את גם לא יכולה להראות לי פנייה שלך שבה את מבקשת תשלום עבור שעות
4 נוספות.
5 ת. אני לא יכולה להראות לך כי לא ידעתי שהמגיע לי. בדיעבד אמרו לי שהייתי
6 צריכה לבקש עבור השעות הנוספות", (עמ' 3 לפרוט' ש' 3-1).
- 7
- 8 17. יתרה מכך, התובעת טענה כי עבדה 40 שעות שבועיות במקום 30 שעות שבועיות במשך
9 התקופה, אולם גם זאת לא הצליחה להוכיח והיא הציגה בפנינו מספר בודד של דוחות
10 נוכחות בעניין זה.
11 מהדוחות עלה, כי אכן היו מספר ימים בהם עבדה 10 שעות ואכן, מגיע לתובעת תמורה בגין
12 עבודה בשעות אלה אולם אי תשלום מספר מצומצם של שעות נוספות בחודשים מסוימים
13 אינו מהווה הרעה ממשית בתנאי עבודתה של התובעת ובפרט כאשר התובעת לא הביאה
14 בפנינו כל ראיה לפיה התריעה בפני הנתבעת כי אם לא תשולם התמורה אזי היא תתפטר
15 מעבודתה.
16 יובהר, כי אין אנו מקבלות את התנהלות הנתבעת בעניין זה אולם אנו סבורות כי מדובר
17 בטעויות נקודתיות בתשלום שכרה של התובעת ולא מעבר לכך. אילו היה מוכח, כי מדובר
18 בדבר מגמתי וכי התובעת פנתה והתריעה ולא נעשה דבר אזי הדברים היו מקבלים משמעות
19 אחרת.
20
- 21 18. במאמר מוסגר יוער, כי אנו דוחות את טענות הנתבעת, כי חוק שעות עבודה ומנוחה אינו חל
22 על התובעת אולם אין בכך כדי לשנות את הכרעתנו.
23
- 24 19. לאור האמור נדחית טענת התובעת כי התפטרה בגין ביצוע שעות נוספות ללא
25 תמורה וכי הדבר מהווה הרעת תנאים כמשמעה בסעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורין.
26
- 27 20. התובעת העלתה עוד שתי טענות נוספות. האחת, כי הובטחו לה תגמולים על סמך מכירות
28 ואלו לא שולמו לה והשניה, כי בשל רשלנות הנתבעת בהזמנת תרופות נאלצה לספוג תלונות
29 וכעסים מצד הלקוחות במקום, דבר שהביא לפגיעה בבריאותה.
30 שתי טענות אלו נדחות אף הן.
31
- 32 21. לגבי טענת התובעת על זכאותה לתגמולים. התובעת מתבססת על ההסכם החדש שחתמה
33 עם הנתבעת ביום 1/8/2007 בו נאמר, כי "אנו מתכננים לקבוע יעדים לעובדי הסניף ולתגמל
34 את העובדים בהתאם".



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

תע"א 12783-08 אתני כספי נ' תעוזה מ.י בע"מ

1 אם כן, לשון ההסכם עצמה איננה קובעת כי התובעת תהיה זכאית לתגמולים כלשהם, אלא
2 רק כי הנתבעת מתכננת לעשות כן. לאור האמור הרי שאין בסיס לטענת התובעת בדבר
3 התחייבות כלשהי כלפיה.

4
5 זאת ועוד, התובעת לא הוכיחה כי עמדה ביעדי מכירות שהוצבו, לא פרטה מהם היעדים
6 שהוצבו בעניינה ותביעתה ברכיב זה נעדרת פירוט מינימאלי. התובעת אף העידה בפנינו, כי
7 כלל לא נקבעו יעדי מכירות על ידי הנתבעת ועל כן, לא ברורה טענתה כי לא תוגמלה
8 בהתאם:

9 "ש. אני מפנה אותך לס' 12 לתצהירך. תסכימי איתי שיכול להיווצר מצב שבו
10 נקבעים יעדי מכירה ויש מי שלא עומד בהם?
11 ת. כן. אבל לא נקבעו יעדים", (עמ' 2 לפרוט' ש' 16-18).
12 לאור האמור טענת התובעת בעניין זה נדחית.

13
14 22. לגבי טענת התובעת על מחסור בתרופות ועל פגיעה בבריאותה. התובעת לא הוכיחה את
15 טענתה לגבי מחסור בתרופות, לא הוכיחה כי פנתה לנתבעת ודרשה לתקן את המצב ולא
16 הביאה כל ראיה ממשית על אותו חוסר מתמשך כאמור.
17 טענת התובעת לפגיעה בבריאותה איננה מבוססת, איננה מפורטת ואיננה סבירה.

18
19 23. לאור כל האמור שוכנענו כי התובעת התפטרה בנסיבות שאינן מזכות אותה בפיצויי פיטורין
20 על פי דין.

21
22 24. לאור כל האמור לעיל תביעות התובעת נדחות.
23 לאור קביעותינו אלו, התובעת תשלם לנתבעת הוצאותיה על ניהול תביעה זו בסך 5,000 ₪,
24 זאת בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לצדדים.

25
26 ניתן היום, כ' חשוון תשע"ב, 17 נובמבר 2011, בהעדר הצדדים.
27

אורנית אגסי, שופטת

נ.צ. רות קיסטאל

28

בית דין אזורי לעבודה בתל אביב
אגסי אורנית
תע"א 12783-08
20.11.11