



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי.אר.אם בע"מ, ירון רגב ומשה לייבוביץ
בש"א 8203/09 משה לייבוביץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי.אר.אם בע"מ וירון רגב

בפני : כב' השופטת לאה גליקסמן – סגנית נשיא
נ.צ. (עובדים) נעה נוראל
נ.צ. (מעבידים) גב' דורית שחר

המבקש(הנתבע 3):

משה לייבוביץ
ע"י ב"כ עו"ד שגיב יריב

המשיב (התובע):

1. עמית בר
ע"י ב"כ עו"ד דליה אפרת לוי

הנתבעת 1:

2. חב' יישום מערכות סי.אר.אם בע"מ

הנתבעת 2:

3. ירון רגב
ע"י ב"כ עו"ד אורי חורש

החלטה

1. עניינה של החלטה זו – בקשת נתבע 3 לסלק על הסף את התביעה נגדו.
2. התובע, מר עמית בר, הועסק אצל הנתבעת 1 החל מחודש אפריל 2001 או סמוך לכך עד יום 14.5.09. הנתבעת 1, חב' יישום מערכות סי.אר.אם בע"מ (להלן: הנתבעת ו/או החברה), היא חברה פרטית מוגבלת במניות, העוסקת באספקת מוצרים ושירותים בתחום המחשבים. הנתבעים 2 ו-3 היו מנהלים ובעלי המניות והשליטה בחברה בזמנים הרלוונטיים לתביעה.
3. ביום 18.11.09 התובע הגיש תביעה נגד הנתבעים לתשלום פיצויי פיטורים מולנים, תמורת הודעה מוקדמת, הפרשי בונוסים, הפרשי שכר עבודה מולן, פדיון חופשה שנתית, דמי הבראה, פיצוי בגין אי ביצוע והעברת מלוא הפרשות חלק עובד ומעביד לביטוח מנהלים, החזר הוצאות בעד שהיתו של התובע באנגליה, פיצוי בגין פיטורים 1 מתוך 6



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי. אר. אם בע"מ, ירון רגב ומשה לייבוביץ
 בש"א 8203/09 משה לייבוביץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי אר אם בע"מ וירון רגב

שלא כדין ועגמת נפש. כמו כן, עתר התובע לסעד המורה לנתבעים לשחרר לזכותו את מלוא הכספים שנצברו עבורו במהלך תקופת עבודתו בקופות ביטוח המנהלים. לפי הנטען בכתב התביעה, בתחילת דרכו אצל הנתבעת התובע הועסק בתפקיד מפתח תוכנה כאשר במהלך השנים קודם לתפקידים בכירים שונים בחברה והחל משנת 2006 או סמוך לכך הוצב לעבודה מטעמה באנגליה בתפקיד מנהל אתר החברה בחב' Amdocs Uk Ltd, וזאת עד סוף חודש פברואר 2009. הנתבעת הורתה לתובע בחודש פברואר 2009 לחזור לארץ באופן מיידי מאחר שחב' אמדוקס הודיעה על אי הארכת ההסכם עימה, וזאת חרף חוזה העבודה בין הצדדים הקובע כי החברה תממן עבור התובע שכר דירה לחודשיים נוספים לאחר סיום תקופת עבודתו באנגליה ולאחר שמספר חודשים לפני כן החברה החלה לפגוע בתנאי העסקתו. עם שובו לארץ, הנתבעים המשיכו לפגוע ולהרע את תנאי עבודתו של התובע, תוך שלילת זכויותיו המעוגנות בחוזה העבודה על מנת להוביל לסיום עבודתו בחברה. ביום 14.5.09 הודיעה לו החברה על פיטוריו לאלתר מעבודתו אצלה וללא מתן זכות שימוע. זכויותיו של התובע בעד תקופת עבודתו שנשללו ונפגעו במהלכה לא שולמו במלואן אף עם סיום עבודתו בחברה, וכן לא שולמו לו הזכויות המגיעות לו בשל פיטוריו מהחברה.

4. הנתבע 3 הגיש בקשה למחיקת התביעה נגדו, בטענה של היעדר יריבות משלטענתו מעסיקתו של התובע הייתה החברה בלבד ולא הנתבעים 2 ו-3, ואין כל יסוד עובדתי או משפטי להרמת מסך ההתאגדות מעל החברה וחובו האישי בחובותיה הנתבעים כלפי התובע. זכאות התובע לזכויות הנתבעות על ידו במסגרת תביעה זו, ובכלל זה תשלום פיצויי פיטורים בנסיבות סיום עבודתו ותשלום שכר עבודה ובנוסחים, הן במחלוקת לגיטימית כנה ואמיתית בין הצדדים. לטענתו, החלטה על פיטוריו של התובע הייתה החלטה שקולה שניתנה על בסיס נימוקים עניינים ומוצדקים ואין יסוד לטענות התובע בנוגע להתעמרות וניסיונות שלא כדין להיפטר ממנו טרם סיום עבודתו בחברה. כמו כן, הקיזוזים שנערכו בשכרו של התובע בוצעו כדין לאחר שהחברה שילמה לו בנוסחים שלא הגיעו לו בשל טעות שנפלה אצלה בהנהלת החשבונות, בכל מקרה, אין בהתנהלות החברה ואו מי מטעמה בעניינו של התובע כדי להצדיק חיוב מנהליה באופן אישי בחובותיה או הרמת מסך ההתאגדות מעליה.

2 מתוך 6



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי. אר. אם בע"מ, לרון רגב ומשה לייבוביץ
 בש"א 8203/09 משה לייבוביץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי אר אם בע"מ וירון רגב

5. התובע טוען בתגובתו כי דין הבקשה לסילוק התביעה על הסף להידחות מאחר וקיימת הצדקה להרמת מסך ההתאגדות מעל החברה וחיוב הנתבעים 2-3 מכוח העילות להרמת מסך ההתאגדות המנויות בסעיף 6 לחוק החברות, התשנ"ט – 1999. הנתבע 3, מנהל ובעל מוצית ממניות החברה, לקח חלק פעיל והיה מעורב באופן אישי בפגיעה בתנאי שכרו והעסקתו של התובע ובניסיונות שלא כדין לסיים עבודתו בחברה וזאת "בכוונת מכוון, בחוסר תום לב ובכוונה לשלול מהמשיב זכויות המגיעות לו כדין". התובע הדגיש כי המדובר היה "בהתנהלות מכוונת, חסרת תום לב ומתעמרת, שכל כולה לא נועדה אלא למנוע מהמשיב לקבל כספים אשר מגיעים לו בין עקב עבודתו ובין בשל סיומה ולקפח את זכויותיו" אשר עומדת בניגוד מוחלט לחובות האמון ותום הלב המוטלות על הצדדים ליחסי העבודה ואף עולה כדי מעשה תרמית בשל אי העברת הכספים שנוכו משכרו בעד חלק העובד לקופות ביטוח המנהלים המצדיק, כשלעצמו, הרמת המסך. עוד נטען כי יש להורות על הרמת מסך ההתאגדות של החברה שכן היא מצויה כיום "בקפיאון עסקי" ואף הוגשה נגדה על ידי הנתבעים 2-3 בקשת פירוק לבית המשפט המחוזי, שפניות התובע לקבל העתק ממנה לא נענו על ידי בא כוחם, מה שמעלה חשש כבד בדבר יכולתה הממשית לפרוע חובותיה לתובע ומצביע על קיומו של חוסר תום לב ושימוש לרעה במסך ההתאגדות של החברה. בכל מקרה, התובע סבור כי הטענות שהעלה הנתבע 3 בבקשתו זו דינן להתברר לגופן ובמשפט ואין הצדקה להורות על סילוקה על הסף של התביעה נגדו בשלב זה של ההליך אלא יש ליתן לו את יומו בבית הדין על מנת שיוכל להוכיח את הטענות העומדות לו נגד הנתבע 3. התובע הדגיש את הפסיקה הרואה בסעד של סילוק על הסף סעד חריג וקיצוני הניתן ביד קמוצה בכלל ובבתי הדין לעבודה בפרט.

6. לאחר בחינת טיעוני הצדדים וכלל החומר שבתיק אנו קובעות כי דין הבקשה להורות על מוחיקת התביעה נגד הנתבע 3 להידחות.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי. אר. אם בע"מ, ירון רגב ומשה לייבוניץ
בש"א 8203/09 משה לייבוניץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי אר אם בע"מ וירון רגב

7. בהתאם לפסיקה, מדיניות בתי הדין לעבודה היא הכרעה בהליך הבא לפנייהם לגופו של עניין. לעניין שימוש בסעד של מחיקה או דחייה של תביעה על הסף, קובעת הפסיקה כך:

"הסעד של מחיקה או דחייה על הסף של הליך אזרחי הוא סעד מרחיק לכת, ועל כן יש לנהוג לגביו זהירות יתרה ולהפעילו רק כאשר ברור כי בשום פנים ואופן אין התובע יכול לקבל את הסעד שהוא מבקש על פי העובדות והטענות העולות מתביעתו... השימוש בסעד זה בהליך אזרחי בבית הדין לעבודה, הוא על פי תקנות 44 ו-45 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991 ובין היתר ב"שים לב למיוחד שבמשפט העבודה וביחסי העבודה...". (דב"ע נב/217 – 3 אגודה ארצית של מנהלים ומורשי חתימה של הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח' – הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ואח', פד"ע כו 3).

8. תקנות 44 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב – 1991 קובעת כי בית הדין יכול להורות על סילוקה על הסף של תביעה, כאשר "אין הכתב מראה עילה". כתב בית דין אינו מראה עילה, בנסיבות בהן הוחסרה בכתב התביעה עובדה מהותית או כאשר העובדות על פי כתב התביעה אינן מולידות לתובע זכות על פי הדין. מותן סעד של מחיקת תביעה על הסף מחוסר עילה מחייב קביעה, שגם אילו היו העובדות הנטענות לביסוס העילה מוכחות במלואן, אין בנמצא עילה מצד הדין אשר מאפשרת היענות לתביעה [ע"א 6313/01 עיזבון המנוח אלעד שיאון ז"ל נ. הכשרת היישוב חברה לביטוח בע"מ, (1) 567]. על כן, נקודת המוצא לדין בבקשה לסילוק על הסף היא כתב התביעה שהוגש על ידי התובע, כאשר על בית הדין לבחון אם בהנחה שיוכיח את טענותיו יוכל לזכות בתביעתו. במסגרת בקשה למחיקת תביעה על הסף מחמת העדר עילה נדרש בית הדין לייחוינה טכנית-פורמאלית של כתב התביעה בלבד, במסגרתה די בכך שהתובע יראה כי על-פני כתב התביעה בידו עילה בת תביעה [ע"א 2967/95 מגן וקשת בע"מ נ. טמפו תעשיות בירה, פ"ד נא(2) 312].



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי. אר. אם בע"מ, ירון רגב ומשה לייבוניץ
בש"א 8203/09 משה לייבוניץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי אר אם בע"מ וירון רגב

9. הלכה היא כי יש לתת תוקף לקיומה המשפטי העצמאי הנפרד של החברה ובית הדין יכבד את ההפרדה שבין הישות המשפטית של בעלי המניות והישות המשפטית של החברה. זאת, כל עוד לא התקיימו הנסיבות החריגות המצדיקות הרמת מסך ההתאגדות מעליה, על פי סעיף 6 לחוק החברות או לחלופין הטלת אחריות אישית על נושאי משרה מכוח עילה נזיקית, עילה חונית או בשל הפרת החובה הכללית לנהוג בתום לב נרע"א 5438/95 רהנוטר בע"מ נ. **Lloyds underwriters through Willis Faber Ltd.**; ע"א 9916/02 בן מעש נ. שולדז חב' לבניה בע"מ, מיום 04.05.2005. על כן, על בעל דין המבקש להתעלם מעקרון האישיות המשפטית הנפרדת של החברה ולהטיל אחריות על בעל מניות ואו נושא משרה, להצביע על עילה ספציפית לכך ולהניח תשתית ראייתית מספקת לקיומה. התיקון לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (חוק החברות) (תיקון מס' 3), התשס"ה-2005, שינה באופן מהותי את העילות להרמת המסך ומכוחו צומצמה האפשרות להרמת מסך לרשימת מקרים סגורה, וכן צומצמה תחולת העילות. כפועל יוצא מכך, נוסחו החדש של הסעיף מצמצם אף את שיקול דעתו של בית המשפט, שסמכותו להרים מסך הוגבלה רק לנסיבות בהן מתקיימות אחת החלופות של סעיף 6 לחוק. בנוסף לכך, תיקון מס' 3 קובע כי הרמת המסך במקרים המנויים בסעיף 6 יוחדה לבעלי המניות בחברה ואין להרים את מסך ההתאגדות כלפי נושאי משרה נע"א 10582/02 בן אבו נ. זלזות חמזיה בע"מ, מיום 16.10.2005; ע"א 8910/05 א. אדמון בע"מ נ. וינבלט, מיום 20.9.2007.

10. ומן הכלל אל הפרט: התובע עתר בכתב תביעתו להרמת מסך ההתאגדות מעל החברה וחייב הנתבעים 2-3, בעלי המניות והשליטה בחברה בחובותיה ביחד ולחוד וטען במפורש במסגרתו כי עילת התביעה העומדת לו נגד הנתבע 3 היא מכוח דוקטרינת הרמת מסך ההתאגדות והיא בטענה כי במסגרת יחסי העבודה בין הצדדים, הוא נהג כלפיו בחוסר תום לב, בהתעמרות, במעשי מרמה, תוך קיפוח ושלילת זכויותיו של התובע המיעוגנות בחוזה העבודה ובדין הן במהלך תקופת עבודתו בחברה והן במועד סיומה. עוד נטען על ידו כי בוצעו ניכויים משכרו בעד חלק העובד בהפרשות סוציאליות עבור ביטוח מנהלים שלא הועברו לתעודתם. כאמור,

5 מתוך 6



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

05 יולי 2010

עב 11386/09 עמית בר נ' יישום מערכות סי. אר. אם בע"מ, ירון רגב ומשה לייבוביץ
 בש"א 8203/09 משה לייבוביץ נ' עמית בר, יישום מערכות סי אר אם בע"מ וירון רגב

נקודת המוצא לדיון בבקשה לסילוק על הסף היא כתב התביעה, כאשר ההנחה היא כי התובע יוכיח טענותיו. כבר נפסק כי קיומה של טענה בדבר אי העברת ניכויים משכר העובד ליעדם, מהווה כשלעצמה עילה בוספקת להרמות מסך ההתאגדות [ע"ע 185/08 אופיר סטרוגו סוכנות לביטוח (1990) בע"מ - ברגר, מיום 14.10.09; ע"ע 1137/02 יוליוס אדיב - החברה לפיתוח ולמלונאות רחביה בע"מ, מיום 19.1.03]. משכך, אנו סבורות כי הדין עם התובע ולא ניתן לקבוע בשלב זה של ההליך כי אם יוכיח את מלוא טענותיו כלפי הנתבע 3, המעוררות מחלוקות עובדתיות ומשפטיות, לא יועיל לו הדבר כלל, וכי אין למועג ממנו את יומו בבית הדין בשלב מקדמי זה בו נמצא ההליך המשפטי טרם הוגשו ונשמעו הראיות שלעניין.

11. כאמור, סעד של סילוק על הסף הוא אמצעי קיצוני וניתן בבית הדין ביד קמוצה ובמשורה. לא מצאנו כי התקיימו במקרה זה העילות המצדיקות היענות לסעד מעין זה.

12. סוף דבר: הבקשה למחיקת התביעה נגד הנתבע 3, נדחת. נתבע 3 ישלם לתובע שכר טרחת עו"ד בסך של 2,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין. אם סכום זה לא ישולם בתוך 30 יום ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תשי"ע, 05 יולי 2010, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

נ.צ. (מעבדים)
 גב' דורית שחר

לאה גליקסמן,
 סגנית נשיא

לאה גליקסמן, סגנית נשיא
 נ.צ. (עובדים)
 גב' נעה נוריאל

6 מתוך 6